

## LA DECOLONISATION ET SES CONSEQUENCES (1945 - FIN DES ANNEES 1960)

### *Le cadre du sujet et la problématique*

Le sujet correspond à l'intitulé de la question du programme (3 ou 4 heures de cours). Il ne doit donc pas surprendre le candidat. Le sujet ne se limite pas à une étude des phases de la décolonisation, mais implique d'évoquer les tentatives d'organisation pour obtenir un poids accru dans les relations internationales.

### *Le développement :*

Le plan est libre. La présence de dates délimitant le sujet ainsi que la juxtaposition du fait et de ses conséquences peut déboucher sur un plan chronologique. Un candidat peut également traiter le sujet selon l'ordre suggéré par l'intitulé (décolonisation sur la totalité de la séquence chronologique puis étude de ses conséquences).

On peut attendre une réflexion sur les différents facteurs qui conduisent au déclenchement du processus de décolonisation :

- ✓ transformation du contexte international par la Seconde Guerre mondiale,
- ✓ épanouissement des mouvements indépendantistes,
- ✓ rôle des puissances dominantes et de l'ONU.
- ✓ Une périodisation de la décolonisation de 1945 à la fin des années 1960 peut être attendue,
- ✓ ainsi que la présentation des réponses diverses des métropoles, sans tomber dans la caricature.
- ✓ On peut attendre également une présentation brève des difficultés économiques, politiques et sociales de ces pays nouvellement indépendants
- ✓ et une réflexion sur les efforts d'organisation qu'ils entreprennent à la fois pour peser sur la scène politique internationale (Bandung, mouvement des non-alignés)
- ✓ et pour acquérir les moyens du développement, par exemple par la création en 1960 de l'OPEP. Mais ces tentatives ne doivent pas masquer les oppositions entre ces pays, voire les conflits qui les affectent.

On n'attendra pas un exposé exhaustif, ni un commentaire de la chronologie proposée, mais le candidat devra utiliser des exemples bien ciblés.

## L'EMPIRE COLONIAL FRANÇAIS DE LA FIN DE LA PREMIERE GUERRE MONDIALE A 1962 : DE L'APOGEE A LA DISPARITION

### *Le cadre du sujet et la problématique*

1919 : après la fin de la première guerre mondiale, dernières acquisitions (mandats) au dépens de l'Allemagne.

1962 : cette correspond à la fin de la guerre d'Algérie et aux accords d'Evian reconnaissant l'indépendance de l'Algérie

Comment en l'espace de 40 ans est-on passé d'un empire triomphant à une décolonisation rapide et sanglante ?

### *Le développement :*

La fin de la Première guerre mondiale est considérée comme l'apogée de l'empire. Description de l'étendue de l'empire, des différents statuts et mode de gouvernement des territoires.

Intérêt de l'empire : économie, prestige, colonies de peuplement (Algérie, Nouvelle Calédonie)

Idéologie officielle : « la très grande France », l'intégration, l'« œuvre coloniale », l'exposition coloniale de 1931...

et pratiques réelles : répression, travail forcé, inégalités entre colons et indigènes.

Les premiers signes de contestation (Rif, Indochine)

La domination française ébranlée par la Seconde Guerre mondiale.

L'assouplissement de la domination coloniale : Conférence de Brazzaville, Union française, fin du travail forcé, départementalisation...

Maintien d'une situation injuste : pas d'égalité politique (même en Algérie, pourtant intégrée à la France), répression (Madagascar, Sétif),

Guerres coloniales : Indochine, Algérie.

Contestation ailleurs : Maroc, Tunisie, Afrique noire

En France, remise en cause de la colonisation : PCF, cartiérisme,...

Tentative de réformes : Loi cadre de 1956, Plan de Constantine

Défaite militaire : Indochine (1954 : Dien Bien Phu).

Défaite politique : Algérie : accords d'Evian 1962, départ des pieds noirs.

Décolonisation négociée : Afrique noire, Maroc, Tunisie.

Maintien de liens avec certains pays : Coopération, francAfrique, francophonie,...

## ÉTUDE DE L'ENSEMBLE DOCUMENTAIRE :

### LA GUERRE FROIDE DE 1947 AUX ANNEES 1970 : « PAIX IMPOSSIBLE, GUERRE IMPROBABLE »

La formule de R. ARON permet de bien caractériser la situation de la guerre froide. En S, le sujet s'inscrit dans la partie consacrée à « La guerre froide (1947 — 1991) », soit 7 ou 8 heures de cours conseillées. La coupure des années 70 ne doit pas être une difficulté pour les S, puisque le sujet porte fondamentalement sur la nature de la guerre froide. Ni le sujet, ni les documents proposés ne doivent dérouter les candidats.

#### *Première partie : questions*

1. Identifiez les deux systèmes que Truman oppose dans son discours (document 1).

Truman oppose deux systèmes politiques : celui de la démocratie libérale et un système totalitaire que l'on peut assimiler au modèle soviétique. On attend des élèves la capacité à justifier en caractérisant brièvement à partir du texte chacun des systèmes décrits.

2. Comment chaque camp cherche-t-il à se renforcer, de 1947 au début des années 60 (documents 2, 4 et 5) ?

Chaque camp cherche à se renforcer :

- ✓ Par la propagande. En particulier par la dénonciation de la menace que représente l'autre camp.
- ✓ Par des alliances, notamment militaires, qui conduisent à la formation de deux blocs.
- ✓ Par la constitution de bases militaires dans des pays extérieurs aux limites du bloc (ex. Cuba).
- ✓ Par la course aux armements, notamment nucléaires, qui aboutit à l'équilibre de la terreur.
- ✓ Par l'intimidation. A travers des crises qui concernent les limites du bloc soviétique (doc 2).

3. Pourquoi un affrontement direct entre les deux Grands est-il improbable (document 5)? Montrez que la guerre froide peut apparaître comme un ordre mondial.

- ✓ Le texte de Pierre Hassner met bien en évidence que la possession de l'arme nucléaire par les deux Grands rend la guerre improbable. C'est la notion de dissuasion qui est au cœur de l'analyse.
- ✓ La guerre froide est ainsi un ordre mondial dans la mesure où aucun des deux Grands n'a intérêt à attaquer l'autre camp sous peine d'être confronté à son tour à la destruction. De ce fait, l'arme nucléaire « gèle les situations acquises ».

4. Dans ce contexte, en quoi le discours de Kennedy révèle-t-il une crise grave de la guerre froide (documents 4 et 5) ?

- ✓ Il faut d'abord identifier la crise en question : le discours de Kennedy révèle au monde la crise de Cuba, en octobre 1962, qui voit les Soviétiques tenter d'installer sur l'île des rampes de lancement de missiles nucléaires. Les Etats-Unis considèrent dès lors qu'il y a menace directe à leur encontre.
- ✓ Cette crise constitue une rupture de l'équilibre, par l'installation d'armes nucléaires au cœur du bloc occidental. Le document 2 rappelle par sa présentation que, jusqu'alors, les crises de la Guerre froide se déroulaient sur les limites du bloc soviétique et constituaient une application de la doctrine américaine de l'endiguement.

5. Comment Khrouchtchev définit-il la « coexistence pacifique » ? Pourquoi ne met-elle pas fin à la guerre froide (documents 3 et 4) ?

- ✓ Khrouchtchev définit la coexistence pacifique comme l'acceptation de l'existence de l'autre camp et l'instauration d'une détente avec lui.
- ✓ Même si Khrouchtchev évoque la nécessité de transformer cette détente en paix durable, il ne renonce pas pour autant au renforcement du bloc soviétique et à l'établissement de relations privilégiées avec des pays du Tiers-monde.
- ✓ La coexistence pacifique ne met donc pas fin à la guerre froide, ce que confirme la crise de Cuba.

#### *Deuxième partie : réponse organisée*

Le sujet demande moins une juxtaposition de faits sur la période de la guerre froide, qu'une analyse de sa nature, argumentée par des exemples significatifs. Le plan est libre. Le sujet et les questions de la première partie peuvent permettre au candidat de présenter les points suivants :

- ✓ L'évocation de la rupture de 47 à travers l'opposition de deux modèles idéologiques et la constitution de deux blocs antagonistes.
- ✓ L'hostilité de l'un envers l'autre renforcée par une série de crises et par la propagande, qui conduisent à une course aux armements, notamment nucléaires.
- ✓ La possession de l'arme nucléaire qui donne à chacun la possibilité de détruire l'autre et fige le monde dans une situation conflictuelle.
- ✓ La guerre est improbable du fait de la possession par l'un comme par l'autre de l'arme nucléaire. Toute tentative d'un des protagonistes conduirait à sa destruction en retour, ce que rappelle fort bien la crise de Cuba. Cette perception de la dissuasion conduit à un relâchement des tensions (par exemple sous la forme de la coexistence pacifique) qui n'est pas pour autant la paix.